

**Karty oceny formalnej i merytorycznej oferty projektowej
"Młodzież w akcji. Katowickie Granty Młodzieżowe 2026"**

Nazwa ocenianego projektu:

KARTA OCENY FORMALNEJ

Kryteria formalne podlegające weryfikacji przed etapem oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Czy wniosek został złożony w terminie?	
Czy wniosek został złożony przez uprawnionych użytkownika?	
Czy wniosek został złożony na prawidłowym wzorze oferty?	
Czy projekt będzie realizowany na terenie Miasta Katowice?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań i celów określonych w Regulaminie	
Grupa wyłoniła Lidera do kontaktu ze Stowarzyszeniem	

Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	
--	--

Część II: Szczegółowa ocena merytoryczna i wyniki

I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ I REZULTATÓW	
<p>1. Spójność i realność podejmowanych działań w projekcie</p> <p>0-3</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań.</p> <p>1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna).</p> <p>2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji).</p> <p>3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.</p>
<p>2. Osiągalność wyznaczonych rezultatów i adekwatność zadań w projekcie</p> <p>0-4</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań.</p> <p>1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna.</p> <p>2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań.</p> <p>3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.</p> <p>4 pkt - Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań i zawiera dodatkowe autorskie rezultaty</p>
<p>3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane?</p> <p>0-3</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności.</p> <p>1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy sytuacji społeczności).</p> <p>2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane.</p> <p>3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.</p>
II PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW	
<p>4. Czy zaplanowany sposób</p>	<p>0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do</p>

<p>promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?</p> <p>0-2</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.</p> <p>1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.</p>
III HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA	
<p>5. Adekwatność harmonogramu do założonych działań i precyzyjnie określony?</p> <p>0-2</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia.</p> <p>1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.</p>
IV RACJONALNOŚĆ BUDŻETU I PLANOWANYCH WYDATKÓW	
<p>6. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?</p> <p>0-2</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).</p> <p>1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nieobejmują wszystkich działań.</p> <p>2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.</p>
<p>7. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?</p> <p>0-2</p> <p>Liczba punktów:</p>	<p>0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).</p> <p>1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.</p> <p>2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).</p>
V ZAANGAŻOWANIE CZŁONKÓW NIEFORMALNEJ GRUPY MŁODZIEŻOWEJ	
<p>8. Poziom i sposób zaangażowania członków nieformalnej grupy młodzieżowej w realizację zadania</p> <p>1-3</p>	<p>1 pkt – minimalne zaangażowanie członków grupy</p> <p>2 pkt – zaangażowanie członków grupy oraz ich duży i uzasadniony merytorycznie wkład w realizację projektu</p> <p>3 pkt – zaangażowanie członków grupy oraz osób spoza organizacji oraz bardzo duży i uzasadniony merytorycznie wkład w realizację projektu</p>

Liczba punktów:	
Imiona i nazwiska członków Komisji Oceniającej	1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.
Data oceny merytorycznej	
Wyniki oceny merytorycznej	/21
Projekt skierowany do dofinansowania i realizacji	TAK/NIE
Miejsce na liście rankingowej	